

16. Bundeskongress der Psychologinnen und Psychologen im Justizvollzug Deutschlands: Widersprüche erkennen – Dilemmata überwinden

Wie gefährlich sind Sexualstraftäter wirklich?

Ergebnisse der Evaluation sozialtherapeutischer Einrichtungen für
Sexual- und Gewaltstraftäter

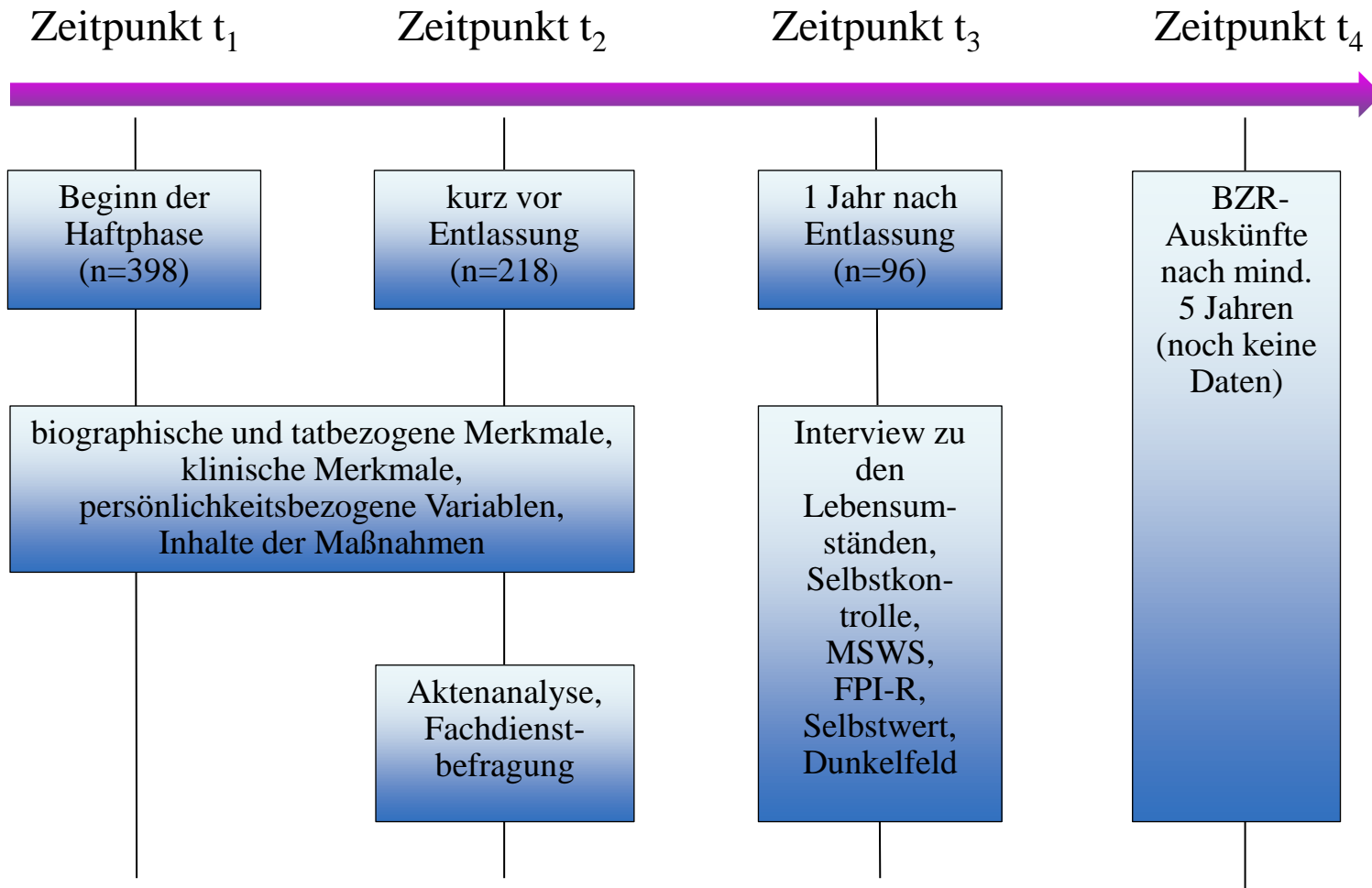
Dr. Gunda Wößner, Dipl.-Psych.
Senior Researcher – Abteilung Kriminologie

Sozialtherapie – Staubsauger – Steigeisen?

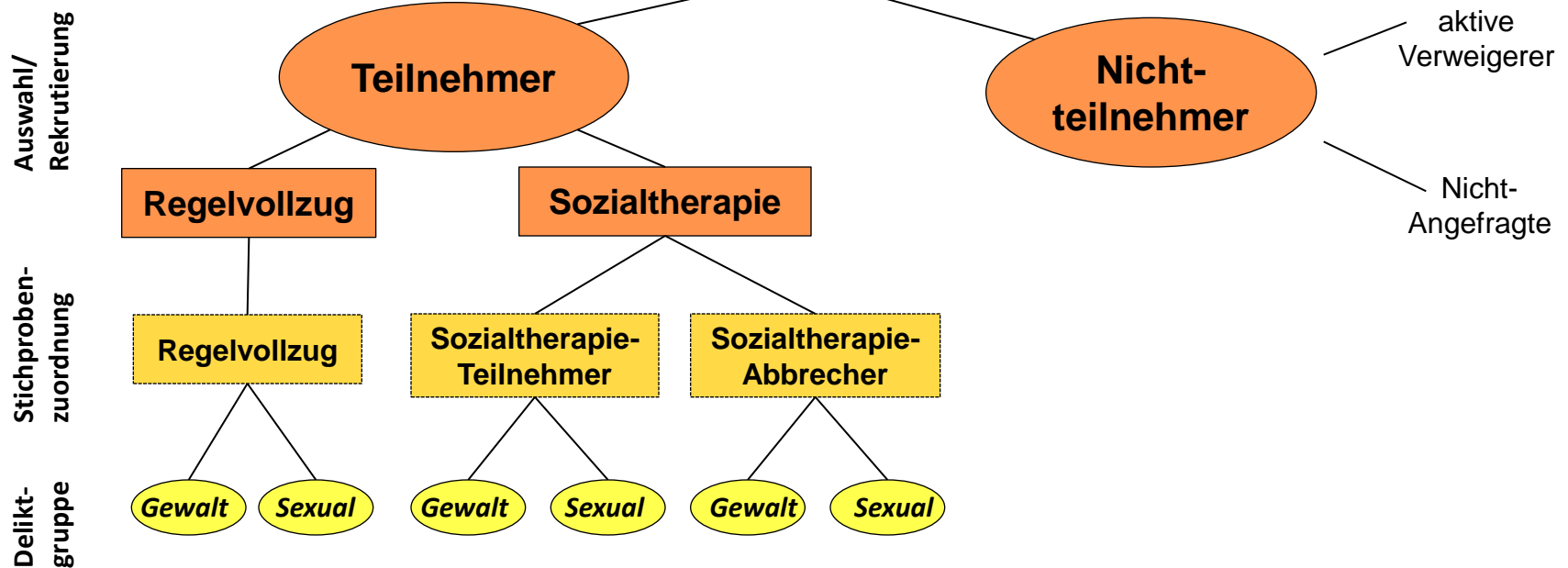


Max-Planck-Institut
für ausländisches und
internationales Strafrecht

Studiendesign



Population in der Anstalt (Sexual- und Gewaltstraftäter)



| | | | | | | |
|--|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| t₁ (N= 320) | n= 65 | n= 55 | n= 58 | n= 94 | n= 20 | n= 28 |
| t₂ (N= 118) | n= 23 | n= 15 | n= 20 | n= 45 | n= 6 | n= 9 |
| t₃ (N= 55) <i>Follow-up I</i> | n= 10 | n= 5 | n= 9 | n= 27 | n= 0 | n= 4 |
| t₄ (n.n.b.) <i>Follow-up II</i> | n= | n= | n= | n= | n= | n= |

Post-release Befragung

t₃: nach Entlassung: **Lebensumstände seit Entlassung**
Selbstberichtete Delinquenz
Selbstkontroll-Fragebogen
Selbstwert-Fragebogen MSWS
FPI-R

n = 53

Mittlerer Zeitraum nach Entlassung: 24.2 Monate (SD=9.9)

Selbstberichtete Delinquenz: Schwierigkeiten

- Verständlichkeit
- Antwortbereitschaft
- Sensitive Fragen

Selbstberichtete Delinquenz

| Anzahl genannter Deliktbereiche | Häufigkeit (N=53) | Häufigkeit (%) |
|---------------------------------|-------------------|----------------|
| 0 | 25 | 47.2 |
| 1 | 12 | 22.6 |
| 2 | 6 | 11.3 |
| 3 | 2 | 3.8 |
| 4 | 3 | 5.7 |
| 5 | 1 | 1.9 |
| 6 | 1 | 1.9 |
| 7 | 1 | 1.9 |
| 9 | 2 | 3.8 |

RV: 47.6 % (10 von 21) } n.s.
Sotha: 56.3 % (18 von 32) }

Strafverfolgte Rückfälle:
RV: 19 % (4 von 21) } n.s.
Sotha: 28.1 % (9 von 32) }

Alle Rückfälle im Überblick

| Delikt | Häufigkeit (N=53) | Häufigkeit (%) | davon strafverfolgt | davon strafverfolgt (%) |
|---|-------------------|----------------|---------------------|-------------------------|
| Straßenverkehr gefährdet | 20 | 37.7 | 2 | 10 |
| exkl. Missachtung der StVO ^a | 9 | 17 | - | - |
| Fahren ohne Fahrerlaubnis | 11 | 20.8 | 1 | 9.1 |
| Verstoß gegen Bewährungsauflagen | 15 | 28.3 | 5 | 33.3 |
| Illegale Drogen | 12 | 22.6 | 2 | 16.7 |
| exkl. Konsum ^a | 8 | 15.1 | - | - |
| Drohung | 3 | 5.7 | 0 | 0 |
| Dokumentenfälschung | 3 | 5.7 | 0 | 0 |
| Geld fälschen | 1 | 1.9 | 1 | 100 |
| Sachbeschädigung | 7 | 13.2 | 1 | 14.3 |
| Diebstahl | 6 | 11.3 | 2 | 33.3 |
| Freiheitsberaubung/Geiselnahme | 2 | 3.8 | 0 | 0 |
| Körperverletzung | 10 | 18.9 | 2 | 20 |
| Raub | 4 | 7.5 | 0 | 0 |
| Sexuelle Handlungen an Kindern | 2 | 3.8 | 1 | 50 |
| | | | | |
| Gesamt | 92 | | 17 | 18.5 |

„Schwerer“ Rückfall

| Schwerer Rückfall (nur Gewalt- und Sexualstraftaten) | Häufig- keit | Häufig- keit (%) |
|---|-----------------|------------------------|
| Gesamt (N=53) | 12 | 22.6 |
| | | |
| Regelvollzug (N=21) | 4 | 19 |
| Sozialtherapie (N=32) | 8 | 25 |
| | | |
| Sexualstraftäter (N=35) | 7 | 20 |
| einschlägiger Rückfall | 2 | 5.7 |
| Gewaltstraftäter (N=18) | 5 | 27.7 |
| | | |

$r=.07$, n.s.

$r=-.09$, n.s.

Protektive und kriminogene Faktoren nach Entlassung - allgemein

Qualitative Analyse des Interviews zu den Lebensumständen seit Entlassung

Hypothetisches Rückfallszenario

Kriminalitätsrelevante Zusammenhänge können erfasst werden

Erhöhte Offenheit bei dem sensiblen Themenbereich

Nicht von Erinnerungsverzerrungen betroffen

kriminogen – stabilisierend – protektiv

Caveat:

Die Differenzierung zwischen protektiven und kriminogenen Faktoren suggeriert, dass es eben klar zwischen diesen zu unterscheiden gilt.

Bisherige Analysen der Interviews mit den Probanden nach deren Entlassung legen nahe, dass diese Differenzierung die Realität simplifiziert.

Warum?

Auch Pb, die bereits wieder rückfällig geworden sind, berichten von vermeintlich protektiven Faktoren.

Weitere Auswertungen zur Identifizierung der exakten Rolle von kriminogenen, stabilisierenden und protektiven Faktoren.

Steigeisen - Protektive und kriminogene Faktoren nach Entlassung

Die wichtigsten bislang identifizierten kriminogenen und protektiven Faktoren allgemeiner Art sind:

**Dysfunktionale
Problembewältigung**

Soziale Bindungen

**Dissoziale
Schemata/Kognitionen**

Paarbeziehung

Fähigkeit Alltag zu strukturieren

**Fehlgeschlagene
Ablösung von Peers**

Ablösung von Peers

Einbettung in andere Forschungsergebnisse: Rückfall mit Sexualdelikt

Hanson & Harris, 2000

Hohes Ärger-/Stressempfinden kurz vor der Tat

Tolerante Einstellung ggü. sexueller Gewalt

Soziale Bindungen

Dissozialer Lebensstil

Selbstmanagementskills

Kooperationsschwierigkeiten mit Bewährungshilfe

Verhalten = Personen- x Situationsmerkmale

Vielfältige im Dunkelfeld
verbleibende Normverstöße

„schwerer“ Rückfall: 20-25%

Nur „wenige“ im Dunkelfeld
verbleibende Sexualdelikte

Vielfältige im Dunkelfeld
verbleibende Normverstöße

„schwerer“ Rückfall: 20-25%

Nur „wenige“ im Dunkelfeld
verbleibende Sexualdelikte

Schein-Schutzfaktoren
(zunächst stabilisierend)

Selektionseffekte der
Stichprobe

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit

Dr. Gunda Wößner, Dipl.-Psych.
Projektleiterin
Max-Planck-Institut für ausländisches
und internationales Strafrecht
Günterstalstr. 73
79100 Freiburg i.Br.
Tel.: +49 (761) 7081-289
Fax: +49 (761) 7081-294
g.woessner@mpicc.de